



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-2496-9/19

Mostar: 28.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja MCM d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetniku iz Sarajeva bez broja od 27.09.2019. godine, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj: 021-2468-6/19 od 13.09.2019. godine, u postupku javne nabave „*Nabava kombinovane radne mašine-utovarivač-rovokopač (skip)*“, ugovornog tijela ŠPD „Unsko-sanske šume“ d.o.o. Bosanska Krupa, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj dana 28.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja MCM d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetniku iz Sarajeva bez broja od 27.09.2019. godine izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj: 021-2468-6/19 od 13.09.2019. godine, u postupku javne nabave „*Nabava kombinovane radne mašine-utovarivač-rovokopač (skip)*“, ugovornog tijela ŠPD „Unsko-sanske šume“ d.o.o. Bosanska Krupa, i **poništava se**:
 - **Odluka o dodjeli ugovora broj: 021-2468-6/19 od 13.09.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetnici Samri Hadžović iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela od 21.10.2019. godine, po odvjetnici Samri Hadžović iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.
4. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo ŠPD „Unsko-sanske šume“ d.o.o. Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o dodjeli ugovora broj: 021-2468-6/19 od 13.09.2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave - *Nabava kombinovane radne mašine-utovarivač-rovokopač (skip)*. Obavijest o nabavi broj: 1339-1-1-86-8-87/19 objavljeno na portalu javnih nabava dana 07.08.2019. godine.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj MCM d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 09.10.2019. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.10.2019. godine

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 23.09.2019. godine, u prostorijama ugovornog organa, izvršio uvid u ponudu odabranog ponuđača tokom kojeg je uočio niz nepravilnosti i nezakonitosti u postupku javne nabavke.

Dalje navodi da izjavljuje žalbu jer je ugovorni organ izvršio povredu ZJN, a prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuđača, pogrešno utvrdio činjenično stanje na koje je potom pogrešno primijenio materijalno pravo. Uslijed navedenog, donesena je nezakonita Odluka o izboru.

Žalitelj u nastavku iznosi žalbene razloge, pravni osnov i relevantne dokaze, sve kako slijedi.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuđača valjanom, odnosno da je u pogledu ispunjenosti uslova iz tenderske dokumentacije počinio više povreda ZJN, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te na isto pogrešno primijenio materijalno pravo, a sve iz razloga kako slijedi.

Ugovorni organ je u tački 13. TD, u cilju dokazivanja profesionalne sposobnosti - član 47. zakona, tražio od ponuđača da u ponudi dostave popunjenu i ovjerenu Izjavu (član. 47 Zakona). Nadalje, u skladu sa Izjavom o ispunjenosti uslova iz člana 47. st. (1) od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavkama, koja je dostavljena u sklopu TD, ponuđači su bili obavezni uz svoju ponudu dostaviti obične kopije dokumenata kojim se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost iz člana 47. stav (1) tačka c), odnosno poslovne bilanse ili izvode iz poslovnih bilansa, za period do tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnoj oblasti.

Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio sljedeće:

- Odabrani ponuđač je u svojoj ponudi na stranici 19. dostavio pogrešnu izjavu (član 47.) prema kojoj se isti obvezuje u slučaju dodjele ugovora dostaviti ugovornom organu dokumente iz člana 47. stav (1) tačka a), odnosno odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-finansijska sposobnost u

pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu s pozitivnim propisima.

- Odabrani ponuđač nije u svojoj ponudi dostavio kopije poslovnih bilansa ili izvoda iz poslovnih bilansa, za period do tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnoj oblasti, kako je traženo TD;
- Odabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio niti kopiju odgovarajućeg dokumenta koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-finansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu s pozitivnim propisima, a na šta se obavezao u svojoj izjavi.

Iz navedenog nesporno proizlazi da je odabrani ponuđač propustio postupiti u skladu sa zahtjevima iz TD, jer nije dao izjavu o ispunjenosti uslova postavljenih za dokazivanje finansijske i ekonomske sposobnosti u skladu sa zahtjevima iz TD, i jer je u svojoj ponudi propustio dostaviti kopije dokumenata iz tačke c), odnosno kopije poslovnih bilansa ili izvoda iz poslovnih bilansa, za period do tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnoj oblasti i izjave o ukupnom prometu ponuđača u segmentu predmetnog poslovanja, za period do tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnoj oblasti.

Obaveza dostavljanja običnih kopija dokumentacije navedenoj u izjavi za član 47. je utvrđena i u članu 47. stav(4)ZJN.

Žalitelj nadalje ističe da je u tački 13. TD također predviđeno da u slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi ili se ne dostave na način kako je traženo u tački 13., ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

S obzirom na prednje, odabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio dokaze koji su traženi TD, uslijed čega je ponuda istog u skladu sa članom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.

Također, na osnovu dostavljene dokumentacije, Ugovorni organ nije mogao valjano ocijeniti ispunjenost uslova ekonomske sposobnosti, pa time ni okvalifikovati ponudu Odabranog ponuđača prihvatljivom, te donijeti ožalbenu Odluku.

O osnovanosti ovakvih žalbenih navoda je Ured za razmatranje žalbi BiH u svojim ranijim odlukama već zauzeo stav, prema kojem: „...Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, nesporno je da su ponuđači bili dužni uz Aneks 3.- Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (I) tač. od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavkama dostaviti obične kopije poslovnih bilansa ili izvoda iz poslovnih bilansa, za period do tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnoj oblasti i izjavu o ukupnom prometu ponuđača u segmentu predmetnog poslovanja, za period do tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja

u predmetnoj oblasti, a što odabrani ponuđač nije dostavio, te se navod žalitelja smatra osnovanim.”¹

Dalje žalitelj navodi da je ugovorni organ u tački 2. TD (*Podaci o predmetu nabavke*) naveo da je tehnička specifikacija sastavni dio TD kao poseban prilog TD, te da su svi ponuđači dužni popuniti tehničku specifikaciju i istu vratiti u svojoj ponudi (u daljem tekstu: „*Tehnička specifikacija*“).

Žalitelj ističe da je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je isti propustio popuniti Tehničku specifikaciju u cijelosti, odnosno propustio je upisati ponuđene karakteristike za tačke 15. i 19. uslijed čega je ista nepotpuna.

Također, u rubrikama ponuđenih karakteristika za tačke 4., 6., 7., 11., 12., 13., 14., 23., i 24., Odabrani ponuđač uopšte ne navodi koje karakteristike mašine nudi, već naprosto upisuje „DA“, što nije u skladu sa TD.

U Tehničkoj specifikaciji ugovorni organ između ostalog zahtjeva od ponuđača dostavu odgovarajuće dokumentacije, između ostalog, dostavu servisnih intervala sa specifikacijom i cijenom materijala i potrebnih usluga servisiranja mašine za vrijeme trajanja garancije.

Odabrani ponuđač u rubrici ponuđene karakteristike pod tačkom 26., navodi da je iste priložio uz ponudu. U dokumentu dostavljenom na stranici 9. svoje ponude, Odabrani ponuđač pod tačkom 27. navodi da je uz ponudu dostavio specifikaciju potrebnih materijala i usluga za redovno servisiranje u garantnom roku, te da je servisni inteval 500 radnih sati.

Međutim, odabrani ponuđač je na stranicama 10. - 16. dostavio predračune/ponude za ugovorni organ, na kojima se nalaze cijene i količine dijelova, materijala i usluga, sa servisnim intervalima koji se razlikuju od 500 sati navedenih na stranici 9. ponude.

Konačno, u tački 28. Tehničke specifikacije, Ugovorni organ je tražio od ponuđača da dostave Katalog iz kojeg se vide sve zahtjevane karakteristike radne mašine i opreme na jednom od službenih jezika u BiH, Uputstvo za rukovanje i održavanje mašine i opreme na jednom od službenih jezika u BiH, i Katalog rezervnih dijelova za ponuđenu mašinu u štampanoj ili elektronskoj formi (prenosivi disk).

Dakle, ponuđači su bili dužni dostaviti sva tri dokumenta uz svoju ponudu.

Međutim, odabrani ponuđač nije dostavio Uputstvo za rukovanje i održavanje mašine i opreme na jednom od službenih jezika u BiH, i Katalog rezervnih dijelova za ponuđenu mašinu u štampanoj ili elektronskoj formi (prenosivi disk), te u Tehničkoj specifikaciji pod tačkom 28. na stranici 6. svoje ponude, te u dokumentu na stranici 9. svoje ponude pod tačkom 28. samovoljno navodi da će iste isporučiti uz mašinu.

Žalitelj ističe da je ovakvo postupanje odabranog ponuđača u suprotnosti sa zahtjevima iz TD, te je uslijed istog, ponuda odabranog ponuđača morala biti odbačena kao nepotpuna.

S obzirom na prednje, odabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio dokaze koji su traženi TD, uslijed čega je ponuda istog u skladu sa članom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva,

a što je ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.

Također, na osnovu dostavljene dokumentacije, ugovorni organ nije mogao valjano ocijeniti ispunjenost uslova ekonomske sposobnosti, pa time ni okvalifikovati ponudu odabranog ponuđača prihvatljivom, te donijeti ožalbenu Odluku.

Zbog svega navedenog, žalitelj predlaže da ugovorni organ u cijelosti uvaži žalbu kao osnovanu, stavi Odluku van snage, te ponovo izvrši ocjenu pristiglih ponuda na način da odbaci ponudu društva „TERRA BiH“ d.o.o., iz prednje navedenih razloga, te donese odluku kojom za najpovoljnijeg ponuđača bira žalitelja kao drugorangiranog ponuđača.

U suprotnom, žalitelj traži od uorgana da poništi postupak javne nabavke.

Ukoliko ugovorni organ utvrdi da je žalba žalitelja neosnovana, žalitelj traži od ugovornog organa da istu u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN, u zakonskom roku proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine na dalje postupanje.

Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalbeni navod pod I je neosnovan

Ne stoji tvrdnja žalitelja da je ugovorni organ pogrešno primijenio ZJN, odnosno njegov član 47. kada je prilikom utvrđivanja kvalifikacija ponuđača u smislu ekonomske i finansijske sposobnosti utvrdio da Odabrani ponuđač istu ispunjava.

Ugovorni organ nije od ponuđača u tenderskoj dokumentaciji ni na jednom mjestu zatražio da dostave dokumentaciju kojom dokazuju svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost.

Zakon o javnim nabavkama u članu 47. stav (2) jasno kaže da ako Ugovorni organ zahtijeva jedan ili više dokumenta iz stava (1) člana 47. dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati dokaze koje je kandidat/ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti.

Ugovorni organ u svojoj tenderskoj dokumentaciji nije naveo ni jedan dokument koji je ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja svoje ekonomske i finansijske sposobnosti, a to znači da Ponuđač nije bio ni dužan iste dostaviti.

Shodno navedenom ovaj žalbeni navod se odbacuje kao neosnovan

Dokaz, Tenderska dokumentacija tačka 13.

Žalbeni navodi pod II su neosnovani

1) Tvrdnja Žalitelja da je Odabrani ponuđač propustio popuniti Tehničku specifikaciju u cijelosti odnosno da je propustio upisati ponuđene karakteristike za tačke 15. i 19. ne stoji, a evo i zbog čega:

- Tehnička specifikacija služi da opišu tražene karakteristike predmeta nabavke,

- Kolona „Ponuđene karakteristike“ služi da se izvrši poređenje između traženih karakteristika i ponuđenih,
- Tehnička specifikacija koju je objavio Ugovorni organ je u PDF formatu u kojem nije moguće pisati na računam osim ako ne posjedujete poseban softver,
- Prostor koji je ostavljen za upisivanje ponuđenih karakteristika nije bio dostatan da se u njega upišu tražene karakteristike jer su iste opisnog karaktera, a što je propust Ugovornog organa,
- Odabrani ponuđač je na strani 7. i 8. svoje ponude, a odmah iza Tehničke specifikacije koja je na strani 5 i 6. dostavio dokument pod nazivom „ Tehničke karakteristike prema tehničkoj specifikaciji ponuđene radne mašine“ u kojoj se rednim brojevima povezo sa Tehničkom specifikacijom i detaljno opisao sve ponuđene karakteristike pa i one pod r/b 15. i 19.

Ugovorni organ je tražio da se u ponudi dostave ponuđene karakteristike radne mašine i u ponudi su iste dostavljene, a dokument „Tehničke karakteristike prema tehničkoj specifikaciji ponuđene radne mašine“ čini ponudu potpunom i nije bilo razloga iz člana 68. ZJN za odbacivanje iste.

Shodno navedenom ovaj žalbeni navod se odbacuje kao neosnovan

Dokaz: Čitanje ponude na strani 5.,6.,7.,8

Navodi Žalitelj da je odabrani ponuđač u rubrici ponuđenih karakteristika za tačke 4,6,7,11,12,13,14,23, i 24 propustio navesti koje karakteristike nudi već je naprosto upisao „DA“ a što nije u skladu sa TD, ne stoje, iz razloga što je odabrani ponuđač dostavio dokument „ Tehničke karakteristike prema tehničkoj specifikaciji ponuđene radne mašine“ u kojem se pomoću rednih brojeva iz Tehničke specifikacije povezo sa istom i detaljno opisao ponuđene karakteristike.

Odabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio detaljan opis ponuđenih karakteristika radne mašine koja je predmet nabavke što njegovu ponudu čini potpunom i zadovoljava sve zahtjeve Tenderske dokumentacije i nije bilo nikakvog razloga da se takva ponuda odbaci kao nepotpuna.

Shodno navedenom ovaj žalbeni navod se odbacuje kao neosnovan

Dokaz: Čitanje ponude na strani 5.,6.,7.,8

U svojoj žalbi žalitelj navodi da je od ponuđača pod tačkom 26. Tehničke specifikacije traženo da dostave servisne intervale sa specifikacijom cijena materijala i potrebnih usluga servisiranja mašine za vrijeme garantnog roka. Dalje žalitelj navodi da je Odabrani ponuđač naveo da je servisni interval 500 sati ali da je odabrani ponuđač na stranicama 10-16 dostavio predračune, na kojima se nalaze cijene i količine dijelova, materijala i usluga, sa servisnim intervalima koji se razlikuju od 500 sati navedenih na strani 9. ponude.

Tražena informacija od strane ugovornog organa o servisnim intervalima ni na koji način ne utječe na ocjenu ponuda, niti na finansijsku vrijednost ponude pa tako ni na ishod odabira najpovoljnijeg ponuđača.

Tražena informacija služi ugovornom organu da planira troškove servisiranja i pravovremeno provođenja postupka javne nabavke usluga servisiranja.

Servisne intervale u garantnom roku određuje prodavač opreme i Ugovorni organ ne može utjecati na to. Pored toga što su servisni intervali nebitni u odabiru najpovoljnije ponude i navodi žalitelja nisu tačni da se ponuđeni servisni intervali razlikuju od 500 sati, a evo i zašto:

2) Predračuni /ponude koji su dostavljeni koncipirani su tako da nakon određenog broj radnih sati prilikom servisiranja mijenjaju isti dijelovi, vrši utrošak istih materijala i rada. Primjer za to je na strani 12. i 13. gdje je u predračunu iskazan utrošak dijelova, materijala i rada za servis na 1000 sati i 3000 sati. Dakle na utrošenih 1000 i 3000 radnih sati vrši se isti servis, odnosno mijenjaju se isti dijelovi.

3) Na strani 11. dostavljen je predračun za servis na 500 radni sati, na strani 12. i 13. predračun za servis na 1000 i 3000 sati, na 14. strani ponude dostavljen je predračun za servis na 2000 radnih sati i konačno na strani 16. za servis na 1500 sati i 2500 sati. Dakle imamo predračune za servise sa 500,1000,1500,2000,2500 i 3000 radni sati iz čega je jasno da je servisni interval 500 radnih sati.

Shodno navedenom ovaj žalbeni navod se odbacuje kao neosnovan

Dokaz, čitanje odabrane ponude na stranama od 11. do 16.

Žalitelj konačno navodi da je u tački 28. tehničke specifikacije traženo da se dostavi katalog, upustvo za upotrebu i katalog rezervnih dijelova, te da su ponuđači bili dužni dostaviti sva tri dokumenta.

Ugovorni organ u svojoj Tehničkoj specifikaciji ima dvije kolone:

4) Tražene karakteristike

5) Ponuđene karakteristike

Pa primjera radi u tački 9. u koloni tražene karakteristike se navodi „**Točkovi:** iste veličine i dimenzija 16,9 R 28 ili 480/80" logikom žalitelja ponuđači su trebali dostaviti točkove uz ponudu. Naravno da niko od ponuđača nije dostavio točkove nego je opisao točkove koje nudi.

Ugovorni organ je u tački 28. Tehničke specifikacije naveo **literaturu** u kojem se navodi Katalog iz kojeg se vide sve zahtjevane karakteristike radne mašine, Upustvo za upotrebu na jednom od službenih jezika BiH i Katalog rezervnih dijelova.

Ugovorni organ kroz tehničku specifikaciju pokušava dobiti što više informacija o ponuđenom predmetu javne nabavke, kako bi mogao donijeti ispravnu odluku prilikom izbora najpovoljnijeg ponuđača, ali isto tako ugovorni organ kroz tehničku specifikaciju se obezbjeđuje da ono što je ponuđeno bude i isporučeno, kao i da obezbijedi kvalitet postprodajne usluge.

Za svaku tačku Tehničke specifikacije kod koje je ugovorni organ smatrao da treba biti dio ponude je koristio riječi „dostaviti" „dostaviti u prilogu ponude" „dužan je dostaviti" a jasno se vidi iz tačke 28. Tehničke specifikacije da se takve riječi ne koriste jer svakom je jasno da Upustvo za upotrebu uvijek prati proizvod.

Ono što je ugovorni organ htio navodeći upustvo za upotrebu je obezbijediti da uz isporučenu mašinu dođe i Upustvo koje je na lokalnom jeziku, kako bi se olakšalo ispravno korištenje mašine

i u ovoj fazi nabavke upustvo za upotrebu nije važno za odlučivanje o odabiru najpovoljnijeg ponuđača, niti nam treba upustvo za mašine koje neće biti kupljene.

Potvrdom da će prilikom isporuke mašine dostaviti i Upustvo za upotrebu, Odabrani ponuđač je zadovoljio zahtjev Ugovornog organa u smislu zahtjeva Tehničke specifikacije jer je u koloni „ponuđene karakteristike” naveo na koji način i kada će dostaviti traženu literaturu.

Spisak rezervnih dijelova služi za buduće javne nabavke rezervnih dijelova i to samo za mašinu koja će biti kupljena, tako da nema smisla tražiti da se uz ponudu dostavlja ovaj spisak jer u ovoj fazi postupka mi ne znamo koju ćemo mašinu kupiti.

Ugovorni organ da je tražio da se uz ponudu dostavi ova literatura jasno bi naveo riječi „dostaviti” „dostaviti u prilogu ponude” „dužan je dostaviti” „kojom se dokazuje” kao što je to navodio na drugim mjestima u Tehničkoj specifikaciji.

Potvrdom da će prilikom isporuke mašine dostaviti i katalog rezervnih dijelova, Odabrani ponuđač je zadovoljio zahtjev Ugovornog organa u smislu zahtjeva Tehničke specifikacije jer je u koloni „ponuđene karakteristike” naveo na koji način i kada će dostaviti traženu literaturu.

Dokaz: Tehnička specifikacija

Obzirom da su svi žalbeni navodi cijenjeni pojedinačno, na osnovu tenderske dokumentacije ugovornog organa i ponude odabranog ponuđača „TERRA” d.o.o. Sarajevo, cijeni se da su svi žalbeni navodi neosnovani, te se žalba odbacuje kao neosnovana.

Shodno navedenom, ugovorni organ predlaže da drugostepeni organ postupi po odredbi čl.III.st(I) tčk.c) Zakona o javnim nabavkama BiH, te da odbaci Žalbu kao neosnovanu.

Također, ukoliko žalitelj ne izvrši uplatu takse na žalbu, predlaže da URŽ postupi u skladu sa čl. III.st.(I) tčk.b) Zakona o javnim nabavkama BiH, te da odbaci Žalbu kao neurednu.

Sve nasuprot tome bilo bi u suprotnosti sa ciljem donošenja Zakona o javnim nabavkama, a to je transparentno trošenje javnog novca, osiguranje tražene kvalitete za što manje novca, pozitivna selekcija unutar ponuđača koja treba da potakne konkurentne i sposobne, a one druge ili da natjera da budu konkurentni ili će otići sa ovog tržišta.

Ujedno, obzirom na zaprimljenu žalbu obavještava da je obustavio proces dodjele ugovora.

Ovo tijelo je na temelju članka 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama dostavilo izabranom ponuditelju žalbu žalitelja i omogućilo mu očitovanje o istoj.

Također, na temelju članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je žalitelju dostavilo izjašnjenje ugovornog tijela na njegovu žalbu i omogućilo mu očitovanje o istom.

Aktom bez broja od 21.10.2019. godine, žalitelj je ovom tijelu dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, u kojem ističe da, u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa dato povodom žalbenog navoda pod I., ugovorni organ je u tački 13. TD, u cilju dokazivanja profesionalne sposobnosti - član 47. zakona, tražio od ponuđača da u ponudi dostave popunjenu i ovjerenu Izjavu (član. 47 zakona). Nadalje, u skladu sa Izjavom o ispunjenosti uslova iz člana 47. st. (1) od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavkama, koja je dostavljena u sklopu TD, ponuđači su

bili obavezni uz svoju ponudu dostaviti obične kopije dokumenata kojim se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost iz člana 47. stav (1) tačka c), odnosno poslovne bilanse ili izvode iz poslovnih bilansa, za period do tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnoj oblasti.

Dakle, ne stoje tvrdnje Ugovornog organa da nije naveo ni jedan dokument koji je ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja svoje ekonomske i finansijske sposobnosti, a što prema Ugovornom organu znači da Odabrani ponuđač nije bio dužan iste dostaviti.

U osvrtnu na Izjašnjenje Ugovornog organa dato u odnosu na žalbeni navod pod II., žalitelj ističe da isto nije od značaja, jer uz sve navedeno, žalitelj je uspješno popunio i dostavio traženi obrazac tehničke specifikacije, što dokazuje da je isto mogao učiniti i odabrani ponuđač.

Pa čak i u dodatnom dokumentu pod nazivom „*Tehničke karakteristike prema tehničkoj specifikaciji ponuđene radne mašine*“, suprotno navodima ugovornog organa, odabrani ponuđač propušta upisati podatke za tačku 19. obrasca Tehničke specifikacije, što opet čini ponudu istog manjkavom, te uslijed čega je ista, u skladu sa članom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.

Značaj tehničke specifikacije potvrđuje i ugovorni organ u svom izjašnjenju gdje navodi kako isti kroz tehničku specifikaciju pokušava dobiti što više informacija o ponuđenom predmetu javne nabavke, kako bi mogao donijeti ispravnu odluku prilikom izbora najpovoljnijeg ponuđača, ali isto tako Ugovorni organ kroz tehničku specifikaciju se obezbeđuje da ono što je ponuđeno bude i isporučeno, kao i da obezbjeđi kvalitet postprodajne usluge.

Navedeno upravo dokazuje značaj propusta odabranog ponuđača da upiše sve neophodne podatke, odnosno karakteristike ponuđene mašine.

U odnosu na izjašnjenje ugovornog organa dato u pogledu servisnih intervala, žalitelj ističe da je ugovorni organ tražio od ponuđača da dostave servisne intervale sa specifikacijom i cijenom materijala i potrebnih usluga servisiranja mašine za vrijeme trajanja garancije, što su shodno navedenom, ponuđači i bili dužni učiniti. Stoga je posve irelevantno zbog čega je ugovorni organ isto tražio.

Nesporno je i da je odabrani ponuđač dostavio dokumentaciju iz koje se ne može nedvosmisleno utvrditi koji su servisni intervali ponuđeni. Sva pojašnjenja ovih dokumenata nisu došla od odabranog ponuđača, već od ugovornog organa, što je suprotno ZJN.

Konačno, u odnosu na obavezu dostave literature (kataloga mašine, uputstva za rukovanje i održavanje mašine i opreme najednom od službenih jezika u BiH i kataloga rezervnih dijelova za ponuđenu mašinu u štampanoj ili elektronskoj formi), žalitelj ističe da je nesporno da su sva tri dokumenta morala biti dostavljena u ponudi. Naime, kao što je logično da ponuđači uz ponudu neće dostaviti točkove, jednako je logično da će dostaviti kataloge i uputstva. Upravo su ovi dokumenti nužni kako bi ponuđači dokazali karakteristike upisane u obrascu tehničke specifikacije. Napominje da su sva tri dokumenta navedena u koloni „Tražene karakteristike“ uslijed čega je nesporno da su morali biti dostavljeni.

U prilog navedenom ide i činjenica da je odabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi katalog mašine, dok je za ostala dva dokumenta naveo da će ih dostaviti uz mašinu.

Žalitelj ističe da je zahtjev za dostavu sva tri dokumenta postavljen istovjetno i da nije postojao niti jedan formalno valjan razlog da se dostavi samo katalog, a ne uputstvo i/ili katalog rezervnih dijelova. Naime, niti uz jedan dokument nije navedeno „dostaviti, „dostaviti u prilogu ponude“, „dužan je dostaviti

Sva objašnjenja ugovornog organa zašto druga dva dokumenta nisu potrebna u ovoj fazi postupka, te izostanak objašnjenja zašto dostavljeni katalog mašine jeste, su u ovoj fazi postupka posve irelevantna. Žalitelj smatra da je iz tenderske dokumentacije posve jasno da su ponuđači bili dužni dostaviti sve materijale tražene pod kolonom „traženo“.

S obzirom na sve navedeno, žalitelj ističe daje Ugovorni organ napravio očigledne propuste prilikom ocjene ponuda, čime je izvršio povredu ZJN, odnosno osnovnog načela javnih nabavki iz člana 3. ZJN, koji propisuje da je ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U odnosu na oba istaknuta žalbena navoda, Žalitelj ističe da je Ugovorni organ u tački 14. tenderske dokumentacije utvrdio da su ponuđači obavezni da se pri pripreme ponude moraju pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Također, članom 68. ZJN je propisano da ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona, odnosno jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Iz svega naprijed navedenog jasno proizlazi da je ugovorni organ učinio propuste u postupku ocjene ponude odabranog ponuđača u postupku javne nabavke, te prekršio ZJN.

Zbog svega navedenog, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi u cijelosti uvaži žalbu kao osnovanu, naloži ugovornom organu da stavi Odluku van snage, te da ponovo izvrši ocjenu pristiglih ponuda na način da odbaci ponudu društva „TERRA BiH“ d.o.o., iz prednje navedenih razloga, te donese odluku kojom za najpovoljnijeg ponuđača bira Žalitelja kao drugo - rangiranog ponuđača. U suprotnom, žalitelj traži da se poništi postupak javne nabavke.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi u oba slučaja obaveže ugovorni organ na naknadu advokatskih troškova iz ovog postupka prema niže prikazanom troškovniku, kao i da mu se izvrši povrat sredstava na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Također, aktom broj: 159/19 od 21.10.2019. godine, izabrani ponuditelj je ovom tijelu dostavio odgovor na žalbu, u kojem ističe da kada je u pitanju prvi žalbeni navod žalitelja, isti je neosnovan iz slijedećih razloga:

Tačkom 13. Tenderske dokumentacije, a koja se odnosi na profesionalnu sposobnost ponuđača, jasno je propisano slijedeće:

U cilju dokazivanja profesionalne sposobnosti - član 47. Zakona, ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu (član 47. Zakona) koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude. Izjavu iz čl.47.Zakona ovjerava ponuđač svojim potpisom i pečatom. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu.”

Dakle, iz navedenog proizilazi daje ugovorni organ propisao da su ponuđači dužni dostaviti Izjavu, pa je izabrani ponuđač postupio u potpunosti u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 13. TD.

Ukoliko je žalitelj imao dilemu oko dostavljanja dokumentacije od strane izabranog ponuđača, odnosno kopije dokumenta kojim se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost iz člana 47. Stav (1) tačka c) ZJN, u tom smislu je žalbu mogao uložiti na samu tendersku dokumentaciju, a nikako na Odluku ugovornog organa obzirom da je ponuđač dostavio dokumentaciju kako je to zahtjevao ponuđač tačkom 13. TD, odnosno niti na jednom mjestu ugovorni organ ne zahtjeva uz Izjavu dostavljanje i kopije dokumenta kojim se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost iz člana 47.

Drugi žalbeni navod žalitelja također je neosnovan iz sljedećih razloga:

Žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije popunio tehničku specifikaciju u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz TD, zanemarujući činjenicu da ugovorni organ u TD nije striktno ni propisao na koji to način tehnička specifikacija mora biti popunjena.

Izabrani ponuđač nije popunio tačku 15. i 19. Tehničke specifikacije, samo iz razloga stoje tehnička specifikacija napravljena na način da ugovorni organ nije ostavio dovoljno prostora za upisivanje ovih podataka, (što bi eventualno mogao biti razlog za žalbu na TD), pa je stoga žalitelj u svojoj ponudi na strani 7. i 8. dostavio dokument pod nazivom “Tehničke karakteristike prema tehničkoj specifikaciji ponuđene radne mašine”, gdje je pod tačkama 15. i 19. naveo ponuđene karakteristike ove robe, obzirom da u tehničkoj specifikaciji ugovorni organ nije predvidio prostor za isto.

Navod žalitelja daje ponuda ovog ponuđača neprihvatljiva i iz razloga što je za tačke 4, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 23 i 24 naveo samo “DA” umjesto karakteristika koje nudi također je neosnovan, a iz razloga što je jasno da ovim izabrani ponuđač potvrđuje da nudi karakteristike proizvoda identične karakteristikama koje ugovorni organ zahtjeva. Isto dokazuje i dokument dostavljen na strani 7-9 ponuda ovog ponuđača, u kojem su navedene karakteristike traženih proizvoda identične karakteristikama koje zahtjeva ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji.

Neosnovan je i navod žalitelja kojim tvrdi da dostavljeni intervali nisu u skladu sa izjavom izabranog ponuđača kojom tvrdi da je servisni interval 500 sati, iz razloga što ugovorni organ tenderskom dokumentacijom ni u jednom dijelu ne propisuje minimalni ili maksimalni servisni interval koji zahtjeva, pa ovo nije od značaja na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, pa je s tim u vezi izabrani ponuđač dostavio informaciju o cijeni utroška materijala i rada za servise u

garantnom periodu i to za navršenih 500,1000,1500,2000,2500, i 3000 radnih sati. Obzirom da se na pojedinim servisima zamjenjuju isti dijelovi stim u vezi ponuda na strani 12.1 13. se odnosi na servise na 1000 i 3000 radnih sati. Ponuda na strani 16. se odnosi na servise na 1500 i 2500 radnih sati. Ponuda za servis na 500 sati je data odvojeno. Na osnovu dostavljene informacije ugovorni organ može planirati okvirna potrebna sredstva za servise što je i bio cilj ugovornog organa.

Žalitelj u svojoj žalbi također ističe kako izabrani ponuđač nije dostavio tri dokumenta zahtijevana tenderskom dokumentacijom i to Katalog proizvoda, uputstvo za upotrebu i Katalog rezervnih dijelova, te da su ponuđači bili dužni dostaviti sva tri dokumenta.

Ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan iz razloga što ugovorni organ nije striktno propisao da su ponuđači dužni dostaviti sva tri dokumenta, pa je s tim u vezi izabrani ponuđač dostavio Katalog iz kojeg su vidljive sve karakteristike proizvoda koji nudi, a izabrani ponuđač je dostavio potvrdu da će prilikom isporuke robe dostaviti i Uputstvo za upotrebu, što je logično obzirom da uz sam proizvod dolazi i uputstvo za upotrebu istog. Ovo iz razloga što ugovorni organ i ne propisuje da je ponuđač "uz ponudu dužan dostaviti.." navedenu dokumentaciju, pa ponuđač nije obavezan istu ni dostaviti uz samu ponudu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj pobijajući ponudu izabranog ponuditelja „Terra BiH“ d.o.o. Sarajevo navodi da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi na stranici 19. dostavio pogrešnu izjavu (članak 47.) prema kojoj se isti obvezuje u slučaju dodjele ugovora dostaviti ugovornom tijelu dokumente iz članka 47. stav (1) tačka a), odnosno odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga financijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-financijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga financijska institucija u skladu s pozitivnim propisima, kako isti nije dao izjavu o ispunjenosti uvjeta postavljenim za dokazivanje financijske i ekonomske sposobnosti u skladu sa zahtjevima iz TD.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo utvrdilo je da je ugovorno tijelo u sastavu tenderske dokumentacije dalo obrazac Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točaka od a) do d) i stavak (4) Zakona o javnim nabavama („Sl. glasnik BiH broj 39/14) na kojem su ponuditelji obavezni dostaviti izjavu iz članka 47. Zakona, u kojem je u drugoj točki izjave navedeno: „U navedenom smislu sam upoznat sa obavezom kandidata/ponuditelja da u slučaju dodjele ugovora dostavi dokument iz članka 47. stavak (1) točke c) na zahtjev ugovornog tijela i u roku kojeg odredi ugovorno tijelo shodno članku 72. stavak (3) točka a).“

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranici 19., ovo tijelo je utvrdilo da u naslovu dostavljene izjave stoji: „Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točaka a) Zakona o javnim nabavama („Sl. glasnik BiH broj 39/14)“. Nadalje, u istoj izjavi dostavljenoj u ponudi izabranog ponuditelja u drugoj točki je navedeno: „U navedenom smislu sam upoznat sa obavezom kandidata/ponuditelja da u slučaju dodjele ugovora dostavi dokument iz članka 47. stavak (1) točke a) na zahtjev ugovornog tijela i u roku kojeg odredi ugovorno tijelo shodno članku 72. stavak (3) točka a).“

Dakle, iz naprijed navedenog se nedvojbeno može zaključiti da je ugovorno tijelo u sastavu tenderske dokumentacije zahtijevalo od ponuditelja dostavljanje izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točke od a) do d) Zakona o javnim nabavama, kojom se od ponuditelja zahtijeva da se obvežu da u slučaju dodjele ugovora dostavi dokument iz članka 47. stavak (1) točka c) ZJN (poslovne bilance ili izvode iz poslovnih bilanca za razdoblje ne dulje od posljednje tri financijske godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je kandidat registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine) na zahtjev i u roku koji odredi ugovorno tijelo, dok je izabrani ponuditelj dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak 1) točka a) Zakona o javnim nabavama (a ne kako je zahtijevano Izjavu iz članka 47. stavak (1) točke od a) do d) Zakona o javnim nabavama) pri čemu se obavezao da u slučaju dodjele ugovora dostavi dokument iz članka 47. stavak (1) točka a) ZJN (odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga financijska institucija, a kojom se dokazuje ekonomsko-financijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumentata koje izdaje banka ili druga financijska institucija), **a zahtijevan je dokument iz članka 47. stavak (1) točka c) ZJN.**

S obzirom na utvrđene razlike, nesporno je da izabrani ponuditelj nije dostavio izjavu iz članka 47. Zakona o javnim nabavama na obrascu koje je dalo ugovorno tijelo u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, **odnosno da je u izjavi izabranog ponuditelja mijenjan tekst izjave.**

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je točkom 14. tenderkse dokumentacije propisan sadržaj i način pripreme ponude, gdje je između ostalog propisano da ponuditelj ne smije mijenjati ili dopunjavati tekst tenderske dokumentacije. U istoj točki tenderske dokumentacije su propisani elementi koje ponuda mora sadržavati, gdje je podtočkom IV zahtijevana Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točaka od a) do d) i stavak (4) Zakona o javnim nabavama („Sl. glasnik BiH broj 39/14).

Kako je nesporno utvrđeno da izabrani ponuditelj u sastavu svoje ponude nije dostavio traženu izjavu (Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točaka od a) do d) i stavak (4) Zakona o javnim nabavama), već Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak 1) točka a) Zakona o javnim nabavama, time nije postupio u skladu sa točkom 14. predmetne tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu da je člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da se u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, a kako se izabrani ponuditelj nije pridržavao zahtjeva ugovornog tijela iz točke 14. podtočka IV tenderske dokumentacije i nije dostavio Izjavu iz članka 47. Zakona o javnim nabavama, onakvu kakvu je zahtijevalo ugovorno tijelo navedenom točkom, navod žalitelja se smatra **utemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja nepravilna i iz razloga što izabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio kopije poslovnih bilansa ili izvoda iz poslovnih bilansa, za period do tri posljednje financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnoj oblasti, kako je traženo TD, ovo tijelo ističe da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano od ponuditelja da u ponudi dostave kopije poslovnih bilanci ili izvoda iz poslovnih bilanci, za period do tri posljednje financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnoj oblasti. Zahtijevano je dostavljanje popunjene i ovjerene izjave iz članka 47. Zakona o javnim nabavama, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, dok se iz navedene izjave jasno vidi da se obveza dostavljanja dokumenata iz članka 47. stavak (1) točka c) ZJN (poslovnih bilanci ili izvoda iz poslovnih bilanci), odnosi na ponuditelja kojem bude dodijeljen ugovor, na zahtjev i u roku kojeg odredi ugovorno tijelo.

Nadalje, nije sporno da je člankom 47. stavak (4) Zakona o javnim nabavama propisano da se dokumenti iz članka 47 stavak (1) točke od a) do d), dostavljaju kao obične preslike zajedno sa izjavom koju ovjerava kandidat/ponuditelj, međutim istim člankom stavak (2) je propisano da ako ugovorno tijelo zahtijeva jedan ili više dokumenata iz stavka (1) ovog članka, dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno odrediti dokaze koje je kandidat/ponuditelj dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti. U konkretnom slučaju kao uvjet za kvalifikaciju zahtijevano je od ponuditelja da u ponudi dostave izjavu iz članka 47. ZJN, dok iz izjave proizilazi da se samo od ponuditelja **kojem bude dodijeljen ugovor** traži da, **na zahtjev i u roku kojeg odredi ugovorno tijelo**, dostavi dokumente iz članka 47. stavak (1) točka c) Zakona (poslovne bilance ili izvode iz poslovnih bilanca za razdoblje ne dulje od posljednje tri financijske godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je kandidat registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine). S obzirom na navedeno, navod žalitelja se smatra **neutemeljenim**.

Što se tiče navoda žalitelja da izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio kopiju odgovarajućeg dokumenta koji izdaje banka ili druga financijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-financijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga financijska institucija u skladu s pozitivnim propisima, na što se obvezao u

svojoj izjavi, ovo tijelo također ističe da tenderskom dokumentacijom nije ni zahtijevano da ponuditelji u ponudi dostave navedeni dokument. Stoga se navod žalitelja smatra **neutemeljenim**.

Žalitelj dalje navodi da je izabrani ponuditelj u ponudi propustio popuniti Tehničku specifikaciju u cijelosti, odnosno propustio je upisati ponuđene karakteristike za točke 15. i 19. uslijed čega je ista nepotpuna.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je u dijelu tenderske dokumentacije (*podaci o predmetu nabave*) – točka 2. navedeno da je *tehnička specifikacija predmetne nabave sastavni dio TD kao poseban prilog tenderskoj dokumentaciji*, te da su *svi ponuditelji dužni popuniti tehničku specifikaciju i istu vratiti u svojoj ponudi*.

Uvidom u tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je ugovorno tijelo u drugoj koloni obrasca tehničke specifikacije navelo karakteristike koje zahtijeva za predmetnu robu, dok je u trećoj koloni obrasca zahtijevano od ponuđača da upišu ponuđene karakteristike robe koju nude.

Uvidom u stavke 15. i 19. tehničke specifikacije u ponudi izabranog ponuditelja (str. 5 ponude), utvrđeno je da navedene stavke (15. sjedište rukovaoca: zračno podesivo – amortizirajuće i 19. Sistem plivajuće korpe) u ponudi izabranog ponuditelja nisu popunjene u koloni ponuđene karakteristike.

Međutim, daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je na stranicama 7., 8. i 9. ponude izabrani ponuditelj dostavio dokument „Tehničke karakteristike prema tehničkoj specifikaciji ponuđene radne mašine“ (Rovokopač – utovarivač JCB 4CX AEC Sitemaster) u kojoj je naveo (i opisao) ponuđene karakteristike za svih 31. stavku iz tehničke specifikacije.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, da ponuda izabranog ponuditelja sadrži (opisane) karakteristike ponuđene kombinirane radne mašine u dokumentu „Tehničke karakteristike prema tehničkoj specifikaciji ponuđene radne mašine“ za sve stavke iz tehničke specifikacije, pa i za stavke 15. i 19., ne može se smatrati nepotpunom, te se navod žalitelja se smatra **neutemeljenim**. U vezi sa navodom žalitelja da u tehničkoj specifikaciji u rubrikama ponuđenih karakteristika za točke 4., 6., 7., 11., 12., 13., 14., 23., i 24., izabrani ponuditelj uopće ne navodi koje karakteristike mašine nudi, već naprosto upisuje „DA“, što nije u skladu sa TD, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj u dokumentu „Tehničke karakteristike prema tehničkoj specifikaciji ponuđene radne mašine“ i za ove stavke naveo koje karakteristike mašine nudi, te s obzirom da ponuda izabranog ponuditelja (i za navedene stavke) sadrži ponuđene (i opisane) karakteristike u dokumentu „Tehničke karakteristike prema tehničkoj specifikaciji ponuđene radne mašine“, navod žalitelja se cijeni kao **neutemeljen**.

Dalje žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja iz razloga što je isti u ponudi na stranicama 10. - 16. dostavio predračune/ponude za ugovorno tijelo, na kojima se nalaze cijene i količine dijelova, materijala i usluga, sa servisnim intervalima koji se razlikuju od 500 sati navedenih na stranici 9. ponude, kako je izabrani ponuditelj u dokumentu dostavljenom na stranici

9. svoje ponude, pod točkom 27., naveo da uz ponudu dostavlja specifikaciju potrebnih materijala i usluga za redovno servisiranje u garantnom roku, te da je servisni interval 500 radnih sati.

Uvidom u Tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo, iza stavke 26. za servisne intervale, zahtijevalo od ponuditelja da u prilogu ponude dostave servisne intervale sa specifikacijom i cijenom materijala i potrebnih usluga servisiranja mašine za vrijeme trajanja garancije.

Uvidom u dokument Tehničke karakteristike prema tehničkoj specifikaciji ponuđene radne mašine dostavljenog na stranicama 7., 8. i 9. ponude izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u stavci 27. navedenog dokumenta izabrani ponuditelj naveo da je uz ponudu priložena specifikacija potrebnih materijala i usluga za redovno servisiranje u garantnom roku i da je servisni interval 500 radnih sati.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je izabrani ponuditelj na stranicama od 10. do 16. ponude dostavio predračune na kojima se nalaze cijene i količine dijelova, materijala i usluga, sa servisnim intervalima.

Iz priloženih predračuna evidentno je da ponuđeni radni sati za servisiranje iznose 500 (str. 11.), 1000 (str. 13.), 1500 (str. 16.), 2000 (str. 15.), 2500 (str. 16.) i 3000 (str. 13.). Dakle, razlika između tih ponuđenih radnih sati za servisiranje iznosi 500 (radnih sati), a što predstavlja servisni interval naveden u stavci 27. tehničke specifikacije na stranici 9. ponude izabranog ponuditelja. Stoga se navod žalitelja smatra **neutemeljenim**.

U konačnici žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja navodi da ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i da je morala biti odbačena i iz razloga što izabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio Uputstvo za rukovanje i održavanje mašine i opreme na jednom od službenih jezika u BiH i Katalog rezervnih dijelova za ponuđenu mašinu u štampanoj ili elektronskoj formi (prenosivi disk), te da je u Tehničkoj specifikaciji pod točkom 28. na stranici 6. svoje ponude i u dokumentu na stranici 9. svoje ponude pod točkom 28. samovoljno naveo da će iste isporučiti uz mašinu, iako su ponuditelji obavezni traženu dokumentaciju u stavci 28. tehničke specifikacije dostaviti u ponudi.

Uvidom u stavku 28. tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije, utvrđeno je da ugovorno tijelo zahtijevalo dostavljanje literature: *Katalog iz kojeg se vide sve zahtijevane karakteristike radne mašine i opreme na jednom od službenih jezika u BiH, Uputstvo za rukovanje i održavanje mašine i opreme na jednom od službenih jezika u BiH i Katalog rezervnih dijelova za ponuđenu mašinu u štampanoj ili elektronskoj formi (prenosivi disk)*.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je izabrani ponuditelj u stavci 28. tehničke specifikacije (str. 6. ponude) naveo da Katalog iz kojeg se vide sve zahtijevane karakteristike radne mašine i opreme dostavlja uz ponudu, dok je za Uputstvo za rukovanje i održavanje mašine i opreme i za Katalog rezervnih dijelova, navedeno da će biti dostavljeni uz mašinu.

Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da izabrani ponuditelj na stranicama od 38. do 50. dostavio Katalog radne mašine, dok Uputstvo za rukovanje i održavanje i Katalog rezervnih dijelova nije dostavljen u ponudi.

Uvidom u izjašnjenje ugovornog tijela, utvrđeno je da ugovorno tijelo ni ne osporava da navedeni literatura nije dostavljena u ponudi izabranog ponuditelja, već navodi da je za svaku točku Tehničke specifikacije kod koje je smatralo da treba biti dio ponude koristio riječi „dostaviti“, „dostaviti u prilogu ponude“, „dužan je dostaviti“, a da se takve riječi ne koriste u točke 28. Tehničke specifikacije, te da bi da je htio da se uz ponudu dostavi ova literatura, jasno naveo riječi „dostaviti“, „dostaviti u prilogu ponude“, „dužan je dostaviti“ „kojom se dokazuje“.

Ovo tijelo ističe da se ovakvo tumačenje ne može prihvatiti, iz razloga što je Katalog iz kojeg se vide sve zahtijevane karakteristike radne mašine i opreme dostavljen u ponudi izabranog ponuditelja, iako je zahtijevan istom točkom 28. tehničke specifikacije za koju ugovorno tijelo navodi da nije koristilo riječi „dostaviti“ „dostaviti u prilogu ponude“ „dužan je dostaviti“, pa po tom tumačenju nije trebalo dostavljati ni Katalog iz kojeg se vide sve zahtijevane karakteristike radne mašine i opreme, a ipak je dostavljen.

S obzirom na navedeno, te kako ponuda izabranog ponuditelja ne sadrži svu literaturu (Uputstvo za rukovanje i održavanje i Katalog rezervnih dijelova) zahtijevanu stavkom 28. **tehničke specifikacije-tehničke karakteristike** i time nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, navod žalitelja se smatra **utemeljenim**.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o dodjeli ugovora broj: 021-2468-6/19 od 13.09.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva u iznosu od 280, 80 KM, kao i naknadu troškova sastava Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 280,80 KM.

S obzirom da se žalba usvaja, ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanoj odvjetnici, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetniku u FBiH («Službene novine FBiH» br.22/04), koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu od 240 KM. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Ovo tijelo odbilo je zahtjev žalitelja naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela, s obzirom da isti u konkretnom slučaju nije bio od utjecaja na rješenje ovog tijela, te u skladu s člankom 105. ZUP-a ovi troškovi nisu nužni i opravdani.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- MCM d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku
Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva
- ŠPD „Unsko-sanske šume“ d.o.o. Bosanska Krupa
- Terra BiH d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a

